

# Имена как неполные дескрипции

Иван Рыгаев

Лаборатория компьютерной лингвистики

Институт проблем передачи информации РАН, Москва

irygaev@gmail.com

XX Международная конференция молодых учёных в области гуманитарных и социальных наук. Языки и смыслы. Новосибирск 2022.

# Имена собственные

- Жёсткие десигнаторы (Kripke 1972)
- Скрытые дескрипции
  - *Socrates = the most famous Greek philosopher*
- Явные дескрипции (Kneale 1962)
  - *Socrates = the individual named 'Socrates'*
  - Quotation theory

# Kripke on quotation theory

- Horses = the creatures called 'horses'?
  - Это одно из свойств лошадей (что их зовут 'лошади')
  - Но у них много других общих свойств
  - У носителей же имени Джон не так много общих свойств
  - Свойство «иметь имя» становится определяющим
- Порочный круг?
  - Кого ты называешь Сократом?
  - Того, ~~кого я называю Сократом~~ кто носит имя 'Сократ'
  - «Объект имеет имя» и «На объект ссылаются по имени»
  - разные свойства

# Аналогия имён и номеров

- Geurts 1997:
  - Дом (или вагон) может иметь номер, например, 3
  - Но это не значит, что 3 теперь ссылается на дом/вагон
  - То же самое с именами
  - Если объект имеет имя, это ещё не значит, что имя теперь ссылается на этот объект.
  - Имя *'Mississippi'*, ссылка *'The Mississippi'*
  - Имя – одно из свойств объекта и может быть использовано для ссылки на него
  - Как и любое другое свойство

# Аналогия имён и дескрипций

- Эффект определённости
  - *There is {\*John/\*the philosopher/a philosopher} available*
  - *Half of {Belgium/the country/\*some countries}*
- Родовое (generic) употребление
  - *{The light bulb/Coca Cola} was invented by an American*
- Анафорическое и связанное употребление
  - *I have a poodle named 'Horace'. {Horace/My poodle} is three years old.*
  - *If a child is christened 'Bambi', then Disney will sue Bambi's parents*

# Проблема №1

- Контраст
  - *The president might not have been the president*
  - *Mary might not have been Mary*
  - Вероятно, первое – истинно, а второе – ложно
- Однако
  - *The teacher might not have been the teacher*
  - Ведёт себя как второе, а не как первое
- Объяснение
  - Второе употребление *the president* – предикативное, а не референциальное (пресуппозиционное)

# Предикативное употребление

- Глобально уникальные определённые дескрипции
  - Могут использоваться предикативно
  - Их ещё называют «полные дескрипции»
  - *“Had things been slightly different, there might have been an F (in the circumstances), but no more than one”*  
[Ramachandran 2008:251].
- Неполные дескрипции (и имена)
  - Обычно не могут использоваться предикативно
  - *The teacher might not have been a teacher*
  - *Mary might not have been named Mary*

# Предикативное употребление

- Неполные дескрипции (и имена)
  - Могут использоваться предикативно в особом контексте
- *The teacher might not have been the teacher*
  - *The teacher might not have been working as the only teacher in our school*
- *Mary might not have been Mary*
  - *The actress playing Mary might have been given another role*



# Проблема №2

- Контраст (Maier 2009):
  - *Mary is called Mary*
  - *The person called Mary is called Mary*
  - Первое – контингентное, второе – тавтология
- Maier 2009:
  - Жёсткие пресуппозиции
  - *Someone is called Mary*
- Сравните:
  - *The person called JS-15 is called JS-15*
  - *Someone is called JS-15*

# Родовое употребление

- *The person called Mary is called Mary*
  - “On one salient reading at least, this variant expresses an analytic, tautological truth” (Maier 2009:257)
  - Значит, есть и другое прочтение
  - Если ‘*the person called Mary*’ – референциально, то вся фраза не тавтологична, а контингентна
  - Значит, опять у нас нереференциальное употребление
- Родовое (generic) употребление:
  - *The tiger has stripes*
  - *The person called Mary is called Mary*

# Родовое употребление

- Имена могут употребляться генерично:
  - *Coca Cola was invented by an American*
- *Mary is called Mary*
  - Почему здесь не приходит в голову родовое прочтение?
  - Мэри не образует гомогенный класс
  - Не имеет смысла говорить о классе всех Мэри или о типичной Мэри
- Но почему тогда здесь родовое предпочтительно?
  - *The person called Mary is called Mary*

# Прагматика

- Импликатуры Грайса (Grice 1975):
  - Употребление имени подразумевает, что говорящий знаком с его референтом
  - Употребление *'the person called Mary'* влечёт импликатуру «говорящий не знаком с Мэри»
  - Но конкретный незнакомый референт повлёт бы неопределённый артикль – *'a person called Mary'*
  - Единственное, что остаётся - родовая интерпретация
- *The teacher is a teacher*
  - Референциальное контингентное
  - Родовое тавтологичное

# Проблема №3

- *Mary is happy*
  - Откуда берётся ощущение жёсткости?
  - “*A possible world isn't a distant country that we are coming across, or viewing through a telescope... A possible world is given by the descriptive conditions we associate with it... Possible worlds are stipulated, not discovered by powerful telescopes*” (Kripke 1972)
- Давайте постулируем мир (Bazzoni 2018):
  - *If Mary were called Gertrude, Mary would be happy*
  - Тут *Mary* выглядит жёстким десигнатором

# Размягчаем жёсткость

- *If Mary were called Gertrude and had a friend called Mary, then Mary would be happy*
  - Последнее употребление *Mary* неоднозначно
  - Значит, не является жёстким десигнатором
- Может это просто омонимичное имя *Mary*?
  - Но на какого индивида ссылается второй омоним?
  - Контрфактивная ситуация соответствует множеству миров
  - В каждом есть своя гипотетическая Мэри
  - Омоним ссылается на всё множество Мэри?
  - Тогда это также не жёсткий десигнатор

# Снова аналогия

- *If the teacher were a pupil instead, the teacher would be happy*
  - *The teacher* тут выглядит жёстким десигнатором
- *If the teacher were a pupil instead and took lessons from another teacher, the teacher would be happy*
  - Последнее употребление *the teacher* неоднозначно
  - Значит это не жёсткий десигнатор
  - Вряд ли *the teacher* тут имеет два разных смысла (омонимично)

# Заключение

- Имена и неполные дескрипции очень похожи
- Контраст дескрипций и имён объясняется:
  - Предикативным употреблением или
  - Родовым употреблением
- Ощущение жёсткости
  - Применимо и к именам, и к неполным дескрипциям
  - Возникает, когда контрфактивная ситуация не предоставляет альтернативных референтов
  - При наличии таких референтов ощущение жёсткости исчезает



# Литература

1. Bazzoni, A. (2018) Water is not H<sub>2</sub>O: The fluidity of natural kind terms. 2nd HSE Semantics & Pragmatics Workshop
2. Geurts, B. (1997). Good news about the description theory of names. *Journal of semantics*, 14(4), 319-348.
3. Grice, H. P. (1975). Logic and conversation. In *Speech acts* (pp. 41-58). Brill.
4. Kneale, W. (1962), 'Modality de dicto and de re', in E. Nagel, P. Suppes, & A. Tarski (eds), *Logic, Methodology and Philosophy of Science. Proceedings of the 1960 International Congress*, Stanford University Press, Stanford, 622-33.
5. Kripke, S. A. (1972). Naming and necessity. In *Semantics of natural language* (pp. 253-355). Springer, Dordrecht.
6. Maier, E. (2009). Proper names and indexicals trigger rigid presuppositions. *Journal of semantics*, 26(3), 253-315.
7. Ramachandran, M. (2008). Descriptions and presuppositions: Strawson vs. Russell. *South African Journal of Philosophy*, 27(3), 242-257.

Спасибо за внимание!  
Вопросы?