

Дискурсивные референты и интенциональные объекты

Иван Рыгаев

Лаборатория компьютерной лингвистики

Институт проблем передачи информации РАН, Москва

irygaev@gmail.com

XXI Международная конференция молодых учёных в области гуманитарных и социальных наук. Новосибирск, 18 октября 2023 г.

Дискурсивные референты

- Элементы common ground
 - т. е. ментальных представлений собеседников
- Могут вводиться:
 - лингвистически
 - экстралингвистически
- Соответствуют:
 - реальным или гипотетическим объектам
 - в соотношении «многие ко многим»
- Могут разделяться и сливаться

Разделение и слияние

- Double vision:

x
Londres (x) pretty (x)

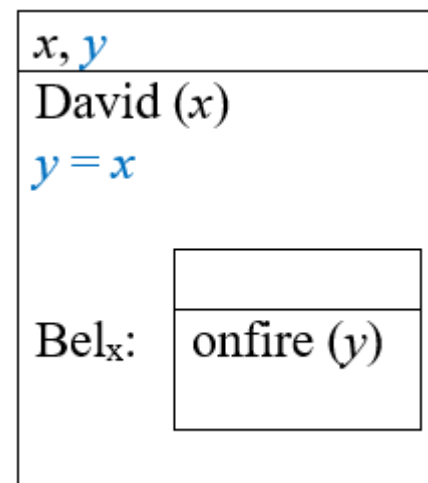
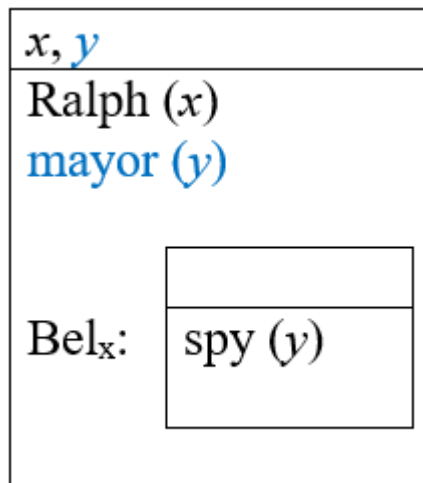
y
London (y) ugly (y)

- Близнецы:

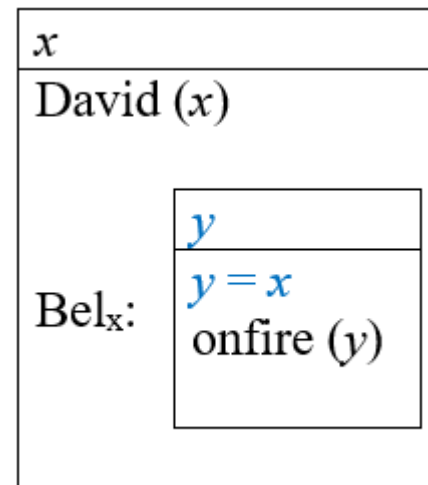
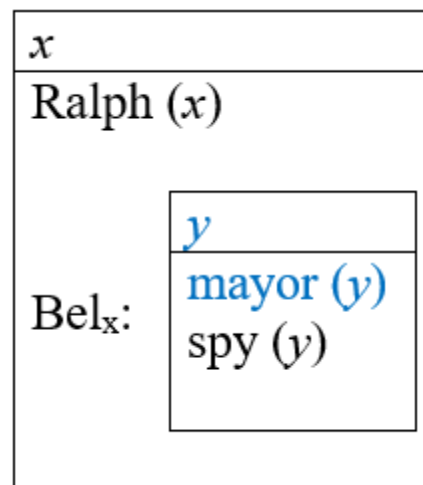
x
свойства_одного_близнеца (x) свойства_другого_близнеца (x)

De se как частный случай de dicto

- De re



- De dicto/de se



Тождество и необходимость

- Контингентное тождество:
 - $(x = y) \nrightarrow \text{Bel}_z (x = y)$
 - $(x \neq y) \nrightarrow \text{Bel}_z (x \neq y)$
- Hintikka 1969a:
 - принцип подстановки (идентичностей) не работает для пропозициональных установок
- Семантика:
 - переменные x и y в одном мире обозначают одного индивида, а в другом – разных.

Интенциональные объекты

- Функции от миров к индивидам (Hughes & Cresswell 1996)
 - они же индивидуальные концепты
- Могут сливаться и разделяться:
 - $F_1(w_1) = F_2(w_1)$
 - $F_1(w_2) \neq F_2(w_2)$
 - подходят для семантики дискурсивных референтов в эпистемических контекстах

Проблемы

- Интерпретация de re становится тривиальной
 - $Bel_z (\exists x P(x)) \rightarrow \exists x Bel_z (P(x))$
- Иногда это то, что нужно:
 - игрок должен взять *верхнюю карту в колоде*
 - существует карта, которую он должен взять
 - хотя в разных мирах это будут разные карты
- Но слишком большая свобода:
 - *Вася думает, что Трамп – президент США*
 - $\exists x (Trump(x) \& Bel_z (president(x)))$ – тривиально истинно
- Требуется ограничить множество функций

Варианты

- Hintikka 1969b:
 - два вида кванторов – физические и «перцептивные»
- Kraut 1983:
 - разные методы кросс-идентификации (MCIs)
- Gerbrandy 2000:
 - разные отношения двойничества между мирами
- Aloni 2005:
 - концептуальные ширмы (conceptual covers)

Контекст

- Идентификация индивидов контекстно зависима
- Как следствие контекстно зависимы:
 - «знание, кто» (knowing who)
 - экзистенциальный экспорт из установок:
 - *There is someone z believes to be Q*
- Зависит от:
 - обсуждаемого вопроса (QUD, Roberts 2012)
 - множества возможных ответов на него
- Но никто не отвечает, как именно зависит

Пример (Gerbrandy 2000)

- Есть двое – Джон и Питер
- Один из них мясник, другой – садовник
 - Но я не знаю, кто есть кто
- Зато я знаю, что мясник – убийца, а садовник – нет
- QUD: убийца мясник или садовник?
 - Я знаю, кто убийца
 - Есть некто, кого я считаю убийцей
- QUD: убийца Джон или Питер?
 - Я не знаю, кто убийца
 - Нет того, кого я считаю убийцей

Критерии

- *Есть некто, кого Z считает Q*
 - в противоположность: *Z считает, что Q существуют*
- Когда так можно сказать?
 - говорящий и субъект аскрипции разделяют некую общую дескрипцию P об объекте
 - $\exists x \exists P (P(x) \ \& \ Bel_z (P(x) \ \& \ Q(x)))$
 - P уникально идентифицирует объект в каждом эпистемическом мире говорящего и субъекта
 - но не обязательно жёстко
 - Q информативно относительно P
 - P информативно относительно QUD

De re аскрипции

- *Z считает об R, что он есть Q*
- Аналогичные критерии:
 - $\exists x \exists P (R(x) \ \& \ P(x) \ \& \ Bel_z (P(x) \ \& \ Q(x)))$
- Р похоже на отношение знакомства, но:
 - не требует каузального или эмоционального взаимодействия
 - зависимо от контекста
- *Вася считает Джона убийцей*
 - Вася считаем мясника убийцей
 - Говорящий знает, что мясник – это Джон

Кросс-идентификация

- *Вася думает, что Трамп – президент США*
 - Истинно только если есть общее P , которое объединяет наше представление о Трампе и Васиного представление о президенте США
 - Например, P = лидер республиканцев
 - P и задаёт интенциональный объект
 - Если такого P нет, то высказывание ложно

Информативность

- P информативно относительно QUD
 - P позволяет выбрать одну из альтернатив
- Q информативно относительно P
 - из P не должно следовать Q
- Но этого недостаточно!
 - *Я знаю, кто написал это письмо (Q)*
 - *Кто?*
 - *Тот, кто пишет букву E наоборот (P)*
 - из знания Q не должно следовать знание P

Р относительно QUD

- Информативно:
 - Тельма преследует вора, укравшего её сумку
 - *There is someone Thelma believes to be a thief*
- Неинформативно:
 - Но не может опознать его на очной ставке в полиции
 - *# There is someone Thelma believes to be a thief*

Q относительно P

- Детектив: *The murderer is insane*
- Информативно:
 - *There is someone the detective believes to be insane*
- Неинформативно:
 - # *There is someone the detective believes to be the murderer*
 - из знания Q не должно следовать знание P

Заключение

- **Интенциональные объекты**
 - подходят на роль семантических аналогов дискурсивных референтов
- **Но на них надо наложить ограничения**
 - взаимная идентифицируемость в контексте одной общей дескрипцией
 - информативность относительно предиката высказывания и обсуждаемого вопроса

Литература

1. Aloni, M. (2005). Individual concepts in modal predicate logic. *Journal of Philosophical Logic*, 34, 1-64.
2. Gerbrandy, J. (2000). Identity in epistemic semantics. *Logic, language and computation*, 3, 147-159.
3. Hintikka, J. (1969a). Semantics for propositional attitudes (pp. 87-111). Springer Netherlands.
4. Hintikka, J. (1969a). On the logic of perception. In *Models for modalities: Selected essays* (pp. 151-183). Dordrecht: Springer Netherlands.
5. Hughes, G. E., & Cresswell, M. J. (1996). A new introduction to modal logic. Psychology Press.
6. Kraut, R. (1983). There are no de dicto attitudes. *Synthese*, 275-294.
7. Roberts, C. (2012). Information structure: Towards an integrated formal theory of pragmatics. *Semantics and pragmatics*, 5, 6-1.

Спасибо за внимание!
Вопросы?