

# Семантика аскрипций de re и de se без отношения знакомства

Иван Рыгаев

Лаборатория компьютерной лингвистики

Институт проблем передачи информации РАН, Москва

[irygaev@gmail.com](mailto:irygaev@gmail.com)

uAnalytiCon-2023: Проблема интеграции, Екатеринбург, 19-20 мая 2023 г.

# Различие de re/de dicto

- *Ralph believes that someone is a spy* (Quine 1956)
  - *Ralph believes that there are spies*
  - *Someone is such that Ralph believes that (s)he is a spy*
- Различие можно проводить:
  - На уровне убеждений (beliefs)
  - На уровне аскрипций убеждений (belief reports)

# Убеждения de re

- Предполагают единичную мысль (singular thought)
  - Мысль о конкретном объекте
  - Аналог единичной пропозиции
- Критерий единичной мысли:
  - «Знакомство» субъекта с объектом
  - Предполагает специальное отношение знакомства (каузальное, эпистемическое и пр.) между субъектом и объектом мысли/убеждения

# Отношение знакомства

- Рассел (Russell 1905, 1910)
  - Очень строгое ограничение
  - Только универсалии и чувственные данные
- После Рассела – либерализация
  - Эпистемическое знакомство (Evans 1982)
    - Знать, чем объект отличается от всех остальных
  - Каузальное знакомство (Recanati 1993, Bach 1994)
    - Причинно-следственные цепочки

# Без отношения знакомства

- Либерализм (Hawthorne & Manley 2012)
  - Единичная мысль (убеждение de re) не требует специальных отношений
  - Отношение знакомства неспособно объяснить (не)приемлемость de re аскрипций
  - Приемлемость зависит от контекста и даже от высказывания

# Нет знакомства

- Нет de re
  - *Ralph believes that the shortest spy is a spy*
  - *# There is someone Ralph believes to be a spy*
- Есть de re:
  - *Ralph hired a killer to identify and kill the shortest spy*
  - *There is someone Ralph wants to be dead*

# Есть знакомство

- Есть de re
  - Тельма преследует вора, укравшего её сумку
  - *There is someone Thelma believes to be a thief*
- Нет de re:
  - Но не может опознать его на очной ставке в полиции
  - *# There is someone Thelma believes to be a thief*

# В ОДНОМ И ТОМ ЖЕ КОНТЕКСТЕ

- Детектив: *The murderer is insane*
- Нет de re:
  - # *There is someone the detective believes to be the murderer*
- Есть de re
  - *There is someone the detective believes to be insane*
- ЕСТЬ ЛИ ЗНАКОМСТВО?
  - Неважно
  - Оно всё равно не объясняет разницу в предложениях



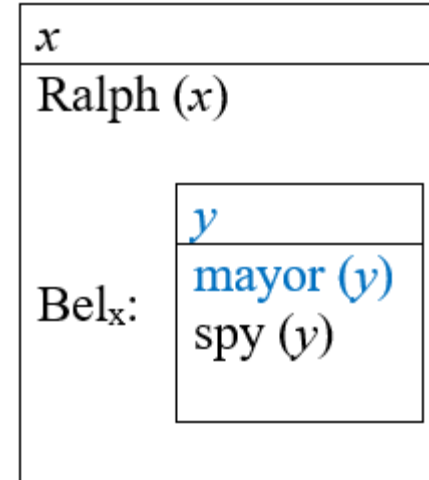
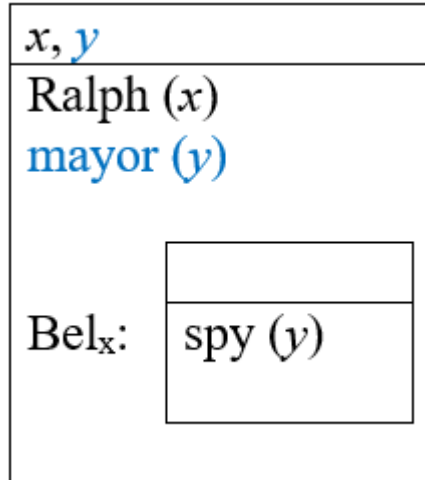
# Убеждения de re и de dicto

- Знакомство не является критерием убеждений de re
  - Есть ли тогда разница между убеждениями de re и de dicto?
  - Скорее нет
- Как тогда объяснить неприемлемость экспорта?
- Неинформативность:
  - *There is someone John believes to buy a car*
  - *Who is that?*
  - *# The buyer of the car*
  - *The man in a yellow t-shirt*

# Аскрипции de re и de dicto

- Различие в сфере действия
  - *Ralph believes that the mayor is a spy*
  - $\exists y (\text{mayor}(y) \ \& \ \text{Bel}_x(\text{spy}(y)))$  – de re
  - $\text{Bel}_x(\exists y (\text{mayor}(y) \ \& \ \text{spy}(y)))$  – de dicto
- Коммуникативная разница:
  - В первом случае это мы (говорящий и слушающий) считаем, что обсуждаемый человек – мэр. Считает ли так Ральф – не уточняется.
  - Во втором случае, наоборот, это Ральф считает данного человека мэром. Считаем ли так мы – не уточняется.

# Discourse representation structures



# Аскрипции de se

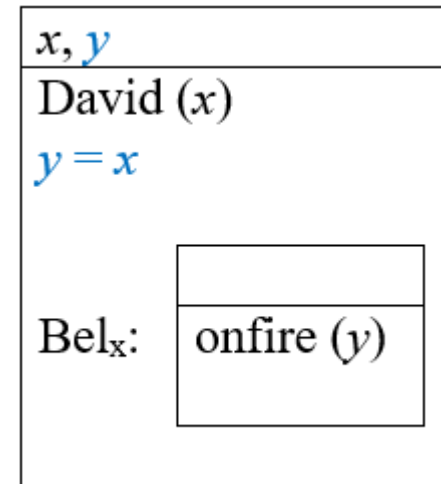
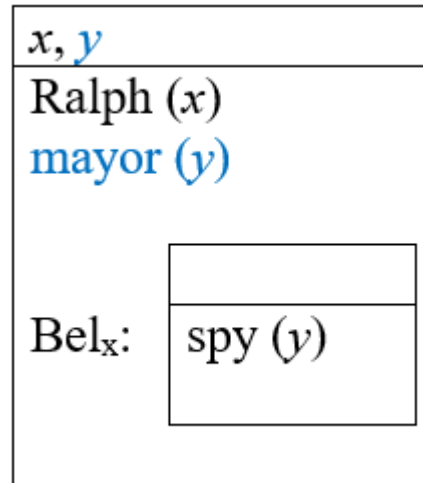
- De se – аскрипции убеждений о самом себе
  - *David<sub>i</sub> believes that his<sub>i</sub> pants are on fire* (Kaplan 1989)
  - De se – Дэвид понимает, что это он
  - De re – Дэвид не понимает, что это он (видит в зеркале)
- De se – частный случай de re (Maier 2009)
  - Разные отношения знакомства:
    - Отношение тождества с самим собой (интроспекция)
    - Восприятие в зеркале
  - Но, как мы выяснили, отношения знакомства не объясняют приемлемость аскрипций

# De se как de dicto

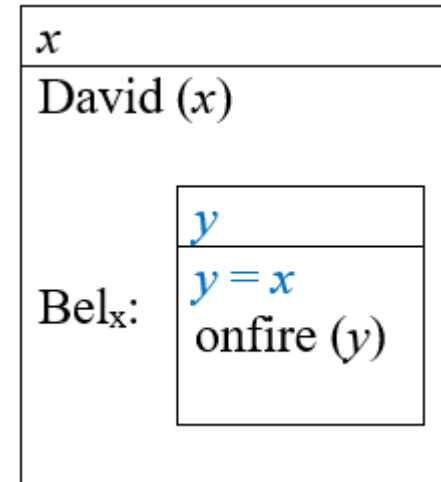
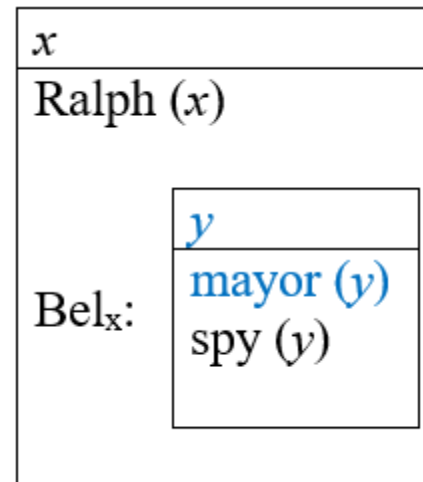
- Разница очень похожа:
  - В одном случае это мы считаем, что Дэвид и горящий человек – один индивид.
  - В другом случае так считает сам Дэвид
- *x* считает, что *P* является *Q*:
  - $\exists y (P(y) \ \& \ Bel_x(Q(y)))$  – de re
  - $Bel_x(\exists y (P(y) \ \& \ Q(y)))$  – de dicto
  - При использовании в качестве *P* предиката «равен *x*» получаем de se вместо de dicto.  $P = \lambda y (y = x)$
  - Таким образом, de se – частный случай de dicto
    - И, похоже, не существует оппозиции de se vs de dicto

# Discourse representation structures

- De re



- De dicto/de se

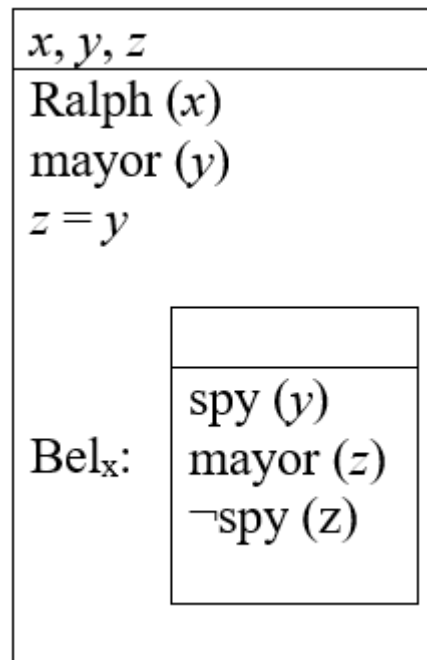


# Тождество и необходимость

- Требуется нестандартная модальная логика
  - С контингентным тождеством
  - $(y = z) \nrightarrow \text{Bel}_x (y = z)$
- Нарушается принцип Лейбница (неразличимость идентичностей)
  - $(y = z) \ \& \ \text{Bel}_x \text{ spy}(y) \ \& \ \neg \text{Bel}_x \text{ spy}(z)$
- Эпистемическая логика интуитивно требует контингентного тождества:
  - Hughes & Cresswell 1996
  - Бежанишвили 2002

# Double vision

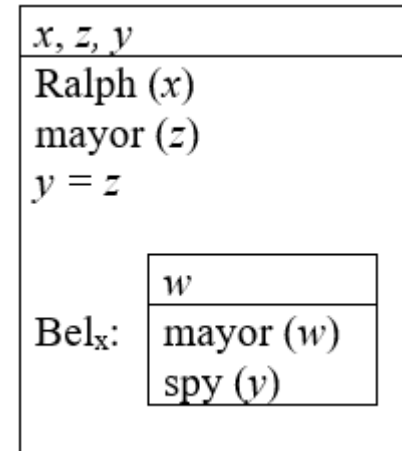
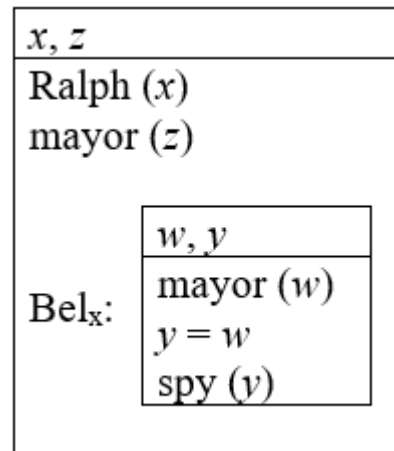
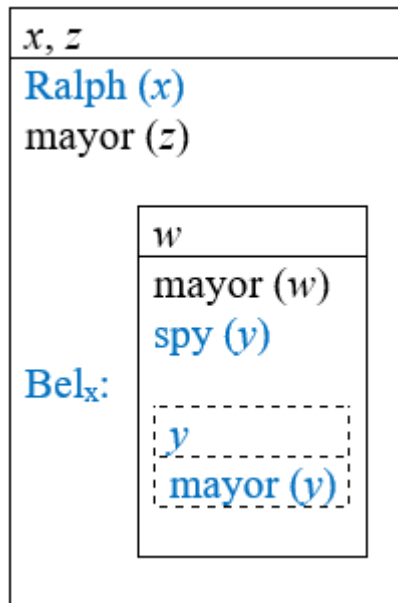
- Кажущееся противоречие:
  - *Ralph believes that the mayor is a spy (de re)*
  - *Ralph believes that the mayor is not a spy (de dicto)*





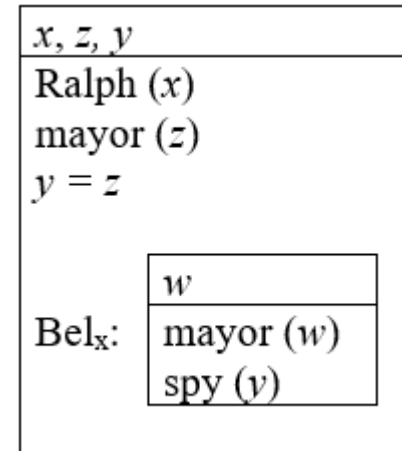
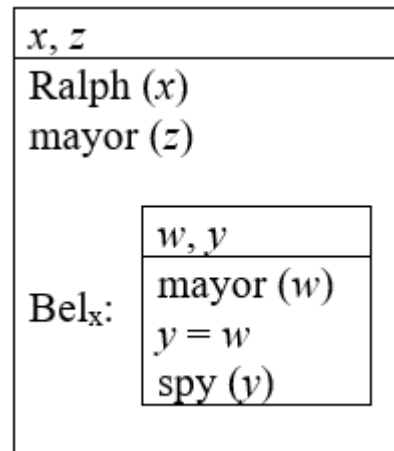
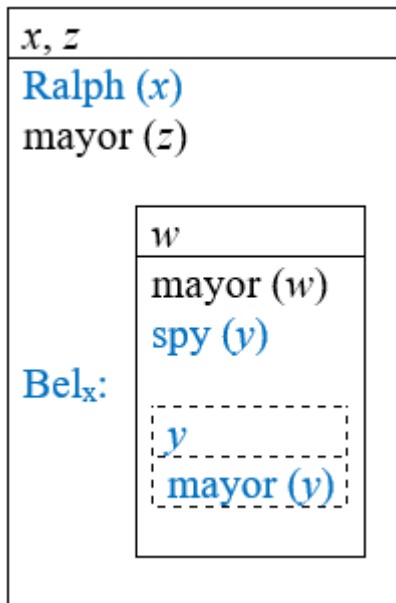
# Деривация

- Как получить две интерпретации одного предложения?
  - *Ralph believes that the mayor is a spy*
  - Проекция пресуппозиций в DRT (van der Sandt 1992)



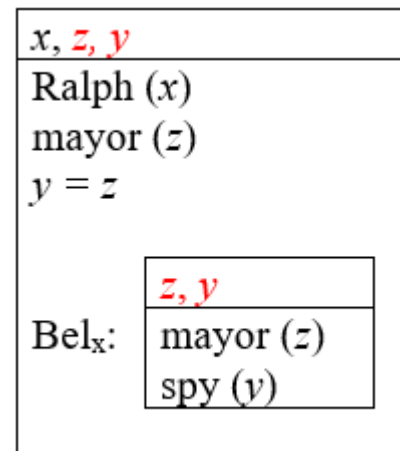
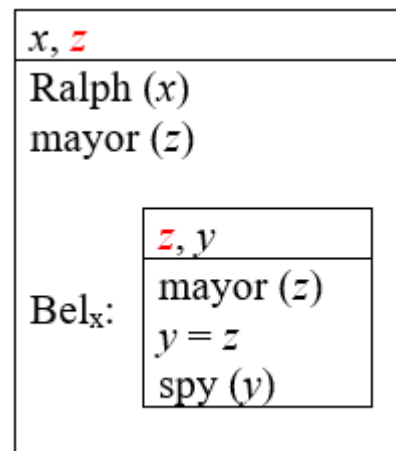
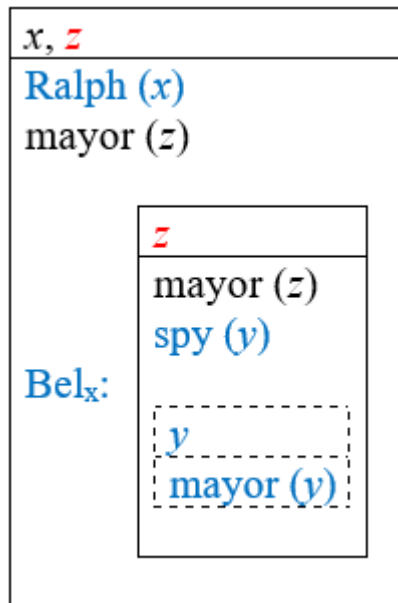
# Технические проблемы

- Как сказать, что  $z = w$ ?
  - Нельзя в главном DRS – не определена  $w$
  - Нельзя в подчинённом – это будет лишь убеждение  $x$
- Справа  $y$  не определён в подчинённом DRS



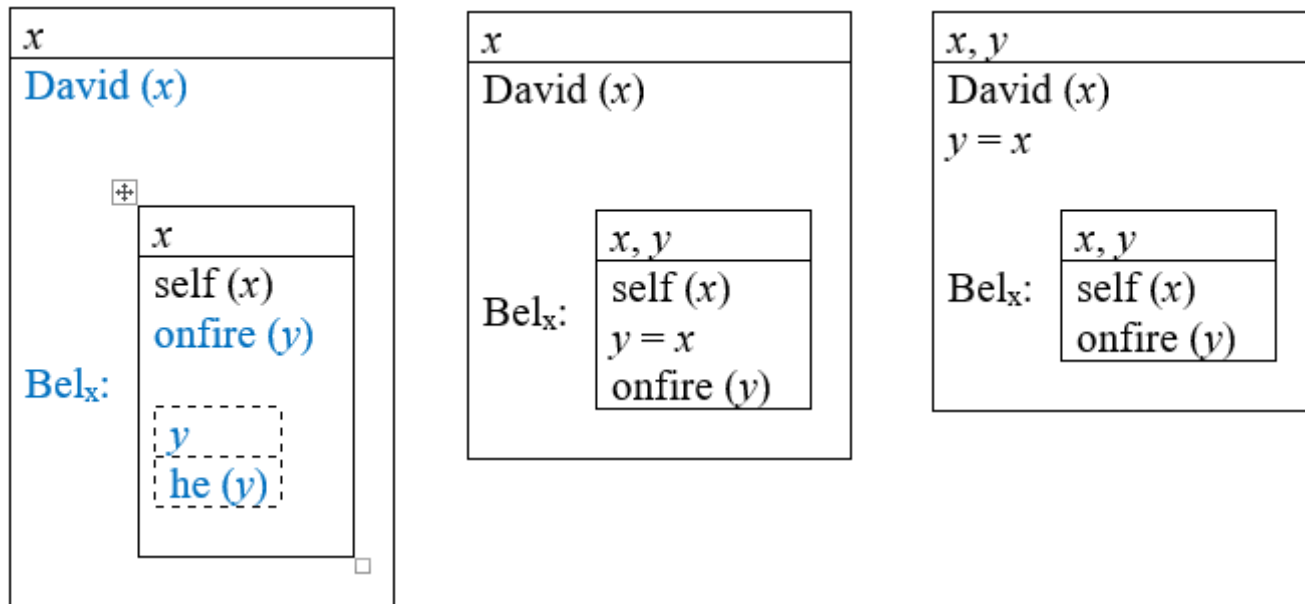
# Технические решения

- Как сказать, что  $z = w$ ?
  - Использовать ту же переменную (вместо якорей)
  - Игнорировать связывание, если уже связана снаружи
- Дублируем  $y$  в подчинённом DRS



# Деривация

- Как получить две интерпретации одного предложения?
  - *David believes that he is on fire*
  - Проекция пресуппозиций в DRT (van der Sandt 1992)



# Заключение

- Отношение знакомства не объясняет различие *убежденных* de re и de dicto
- Вероятно, их вообще не следует различать
  - Интуиция зависит от контекста и высказывания
- *Аскрипции* de re и de dicto различаются сферой действия предиката P (пресуппозиции)
- Аскрипции de se являются частным случаем de dicto
  - Где предикатом P является тождество субъекту убеждения
- Деривация представления для de re и de dicto/de se получается стандартной проекцией пресуппозиций в DRT
  - С небольшими техническими модификациями

# Литература

1. Bach, K. (1994). Thought and reference.
2. Evans, G. (1982). The varieties of reference.
3. Hawthorne, J., & Manley, D. (2012). The reference book. Oxford University Press.
4. Hughes, G. E., & Cresswell, M. J. (1996). A new introduction to modal logic. Psychology Press.
5. Kaplan D. (1989). Demonstratives: An Essay on the Semantics, Logic, Metaphysics and Epistemology of Demonstratives and other Indexicals. In Joseph Almog, John Perry & Howard Wettstein (eds.), Themes From Kaplan. Oxford University Press. pp. 481-563
6. Maier, E. (2009). Presupposing acquaintance: a unified semantics for de dicto, de re and de se belief reports. *Linguistics and Philosophy*, 32, 429-474.

# Литература

7. Quine W. V. (1956). Quantifiers and propositional attitudes. *The Journal of Philosophy*, Volume 53, Issue 5, 178-187.
8. Recanati, F. (1993). Direct reference: From language to thought.
9. Russell, B. (1905). On denoting. *Mind*, 14(56), 479-493.
10. Russell, B. (1910). Knowledge by acquaintance and knowledge by description. In *Proceedings of the Aristotelian society* (Vol. 11, pp. 108-128). Aristotelian Society, Wiley.
11. van der Sandt, R. A. (1992). Presupposition projection as anaphora resolution. *Journal of semantics*, 9(4), 333-377.
12. Бежанишвили, М. Н. (2002). Частичные эпистемические логики и «случайные» тождества. *Логические исследования*, (9), 55-64.

**Спасибо за внимание!**  
**Вопросы?**